

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Жирновой И.О., представителя заявителя Горченковой А.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционное представление ст. помощника прокурора ЮВАО [REDACTED] на постановление Кузьминского районного суда г. Москвы от 2 августа 2019 года, которым удовлетворена жалоба представителя заявителя Горченковой А.В., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным бездействия следователя I отдела СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве [REDACTED] по проведению проверки по материалам, выделенным из уголовного дела [REDACTED] и неисполнению постановлений Кузьминского районного суда г. Москвы

Выслушав доводы прокурора [REDACTED], просившей об отмене судебного постановления по доводам жалобы, представителя заявителя Горченкову А.В., просившую постановление суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, изучив материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Заявитель - представитель по доверенности Горченкова А.В., действующая в интересах [REDACTED], обратилась в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просит признать незаконным бездействие следователя I отдела СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве [REDACTED] по проведению проверки по материалам, выделенным из уголовного дела [REDACTED] по неисполнению постановлений Кузьминского районного суда г. Москвы.

Вышеуказанным постановлением Кузьминского районного суда г. Москвы жалоба заявителя, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, удовлетворена.

В апелляционном представлении ст.помощник прокурора ЮВАО г. Москвы [REDACTED] считает постановление суда незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям. При вынесении решения суд не учел, что материал по заявлению [REDACTED] поступил в СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве только 2 ноября 2018 года, когда срок давности уголовного преследования истек, в связи с чем, принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, которое впоследствии

1

неоднократно отменялось, кроме того, решения суда об удовлетворении жалоб заявителя от 10 октября 2017 года и 20 февраля 2019 года касались обжалования действий органа дознания – ОЭБи ПК УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве, а СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве является органом предварительного следствия, чьи действия не обжаловались, доводы заявителя о неполучении процессуальных решений материалами проверки не подтверждены, при этом, судом не указано, в чем конкретно выразилось бездействие следователя и не приняты во внимание положения ч. 1 ст. 24 УПК РФ, кроме того, на момент рассмотрения жалобы в суде срок проведения проверки не истек, по состоянию на 2 августа 2019 года решение следователя от 26 июля 2019 года отменено 30 июля 2019 года, материал возвращен для проведения дополнительной проверки. Кроме того, в настоящее время в производстве Лефортовского районного суда г. Москвы находится уголовное дело в отношении [REDACTED]. При таких обстоятельствах, жалоба заявителя удовлетворению не подлежит. Прокурор просит постановление суда отменить и принять решение об отказе в удовлетворении жалобы.

Выслушав участников процесса, проверив представленные материалы и обсудив доводы апелляционного представления, а также возражения на него, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим обстоятельствам.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным, вынесенным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанным на правильном применении уголовного закона.

Данное требование закона судом первой инстанции при вынесении постановления по жалобе заявителя выполнено в полном объеме.

Согласно ст. 125 УПК РФ в районный суд по месту производства предварительного расследования могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Суд первой инстанции, проверил все изложенные в жалобе представителя заинтересованного лица Горченковой А.В. доводы, выслушал участников процесса, и, с учетом исследованных материалов, которым дана правильная оценка, пришел к обоснованному выводу о незаконном бездействии следователя I отдела СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве [REDACTED] по

2

и неисполнению постановлений Кузьминского районного суда г.Москвы.

Как следует из представленных материалов, в СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве в октября 2018 года поступил материал проверки, выделенный из уголовного дела [REDACTED] по заявлению [REDACTED] о противоправных действиях ООО «Инвестиционная компания «Мономах», по которому вступившими в законную силу судебными актами от 10 октября 2017 г. и 26 февраля 2019 года признавалось незаконным бездействие при проведении проверки по данному материалу, с обязанием начальника УВД по ЮВАО г.Москвы устранить допущенные нарушения, вместе с тем, после поступления материала к следователю, а также после вынесения судом последнего решения проверочные мероприятия не проводились, в том числе, указания прокуратуры в связи с выявленными фактами нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенных при проведении последственной проверки, не выполнялись, следователем неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые были отменены как незаконные и необоснованные, при этом, представлениями прокуратуры были установлены факты волокиты при рассмотрении материала проверки по заявлению [REDACTED] вместе с тем, фактически указания суда и прокурора не выполнялись, а невозможность проведения следователем проверочных мероприятий объективного подтверждения не нашла и в материалах проверки не содержится.

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о явной волоките и незаконном бездействии со стороны следователя 1 отдела СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г.Москве [REDACTED] при проведении проверки по заявлению, о чем судом первой инстанции было обоснованно указано в постановлении. С учетом изложенного, суд пришел к правильному выводу, что бездействие должностного лица является очевидным, поскольку, имея указания суда и прокурора, не было предпринято необходимых мер для их исполнения, в том числе, для проведения значимых мероприятий, направленных на исполнение решений суда и вынесения законного итогового решения по проверке заявления о преступлении, поданному несколько лет назад, при этом, суд обоснованно также удовлетворил требования заявителя об обязанности должностного лица устранить допущенные нарушения в соответствии с ч. 5 ст. 125 УПК РФ.

При указанных обстоятельствах, суд обоснованно удовлетворил жалобу представителя заявителя Горченковой А.В., поскольку процессуальные права заявителя были нарушены выявленными фактами нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенных при проведении последственной проверки.

Таким образом, вопреки доводам представления, постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, содержит обоснованные сформулированных в решении суда выводов со ссылками на положения закона.

Довод прокурора о том, что ранее судом признавалось незаконным бездействие органа дознания, тогда как материалы проверки находятся в СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по г. Москве, не могут служить основанием для признания постановления суда незаконным и необоснованным, поскольку указания суда, данные по материалу проверки, в том числе, с обязанием начальника УВД по ЮВАО г.Москвы устранить допущенные нарушения, равно как и указания прокурора о проведении мероприятий, направленных на установление обстоятельств всех обстоятельствах совершенного преступления, выполнены не были, а законное и обоснованное решение в порядке ст. 145 УПК РФ, не смотря на то, что уголовное дело поступило в СЧ СУ УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по г. Москве в октябре 2018 года, следователем по материалу проверки до настоящего времени не принято.

Нарушений прав участников процесса, а также ограничений доступа к правосудию и нарушений способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, судом первой инстанции допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Кузьминского районного суда г.Москвы от [REDACTED] года, которым удовлетворена жалоба заявителя заявителя Горченковой А.В., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, оставить без изменения, апелляционное представление - без удовлетворения.

Судья:

